

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR BUS, TOG OG METRO

Journalnummer: 2009-0050

Klageren: XX

Indklagede: DSB S-tog A/S

Klagen vedrører: Kontrolafgift på 750 kr. Havde selv skrevet på klippekort.

**Ankenævnets
sammensætning:** Formand Tine Vuust
Bjarne Lindberg Bak
Ingrid Dissing
Torben Steenberg (2 stemmer)

SAGSFREMSTILLING:

Klageren reklameret til indklagede: 6. og 23. februar samt 11. marts 2009

Klagegebyr modtaget i ankenævnet: 7. april 2009

Sagens faktiske forhold: Klageren rejste den 5. februar 2009 fra Allerød station til Nørreport station. Klageren forsøgte forgæves at stemple sit 7-zoners klippekort på Allerød station i klippeautomaten. Da han steg på toget påførte han med kuglepen tidspunkt, dato og "Allerød". Derudover rev han klip nr. 8 af kortet.

Efter Hellerup station kontrollerede en togrevisor hans rejsehjemmel og udskrev kl. 9.30 en kontrolafgift på 750 kr. til klageren for at rejse uden billet.

Klageren rettede henvendelse til indklagede og gjorde indsigelse mod kontrolafgiften med henvisning til, at han ikke ville have nået toget, hvis han skulle prøve andre automater på stationen eller henvende sig i kiosken, at han ved at fjerne et klip og manuelt påføre data havde opfyldt sin pligt til at betale for rejsen.

Indklagede henviste i sine svar til, at det fremgik af rejsereglerne for bus, tog og metro, at et klippekort skal stemples i en automat for at være gyldigt, at der ikke var registeret fejl på automaten, samt at Kort&Godt butikken var åben på stationen på det pågældende tidspunkt.

PARTERNES KRAV OG BEGRUNDELSER:

Klageren: Ønsker kontrolafgiften annulleret og har til støtte herfor gjort gældende,

at automaten var ude af drift,

at han manuelt fjernede et klip fra klippekortet og påførte data,

at facit for DSB er, at han har betalt det samme for turen, som hvis automaten havde virket, samt

at han har opfyldt forpligtelsen til at være i besiddelse af gyldig billet, som er en forudsætning for selvbetjeningsystemet.

Indklagede: Fastholder kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften og har til støtte herfor gjort gældende,

at som oplyst i DSB Kundecenters svarmail af 25. marts 2009, skal klippekort være stemplet i en stempelmaskine for at være gyldig rejsehjemmel,

at det ville give anledning til misbrug, hvis det var muligt selv at fjerne et klip og udfylde med kuglepen,

at når klippekort er stemplet i en stempelmaskine på stationen er indklagede sikker på, at stemplingen er foretaget inden påstigning af toget,

at klagerens klippekort ikke var gyldig rejsehjemmel, eftersom det ikke var stemplet i en stempelmaskine, samt

at passagerer som rejser med bus, tog og metro selv er ansvarlig for at være i besiddelse af gyldig billet eller kort. Er man ikke det, må man acceptere at skulle betale en kontrolafgift. Denne grundregel er en forudsætning for det selvbetjeningsystem, der gælder for rejser med kollektiv transport i Hovedstadsområdet.

BILAG TIL SAGEN:

Kopi af kontrolafgiften.

Kopi af klagerens klippekort.

Parternes korrespondance.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER: I bemærkningerne til § 6 i den dagældende lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik, som er det oprindelige lovgrundlag for opkrævning af kontrolafgifter, fremgår, at "takst- og billetteringssystemet for S-banerne er indført for at give passagerne mulighed for hurtig adgang til perroner og tog uden sinkende billetkontrol især i myldretid og for at spare væsentlige personaleudgifter, som i modsat fald måtte dækkes gennem øgede billetpriser eller øget skattetilsvær."

Udgangspunktet er, som det fremgår af indklagedes forretningsbetingelser, at rejsende ved rejsens begyndelse skal være i besiddelse af gyldig billet eller kort, der gælder til hele rejsen og selv skal kontrollere, at stemplingen (zonenummer, dato, klokkeslæt m.v.) er korrekt. Hvis man ikke har gyldig billet eller kort, når man bliver kontrolleret, skal man betale en kontrolafgift.

Derudover fremgår det af de fælles rejseregler for bus, tog og metro, at klippekort skal være stemplet i en klippekortautomat for at være gyldigt. Baggrunden for en sådan regel må antages at være at undgå, at passagerer først afriver et klip fra klippekortet, når og hvis de møder en kontrolør.

Ankenævnet lægger til grund, at klageren stod på toget, selvom han vidste, at han ikke havde gyldig rejsehjemmel.

Det er ankenævnets opfattelse, at indklagede har ansvaret for, at deres materiel er funktionsdygtigt, men at en passagerer er forpligtet til at udfolde rimelige bestræbelser på at få stemplet billet eller kort i det tilfælde, hvor den maskine, som passageren ønsker at benytte, ikke virker.

Ankenævnet finder i den konkrete sag, hvor der var et åbent billetsalg på stationen, at klageren bærer ansvaret for, at han ikke fik stemplet klippekortet, inden han påbegyndte sin rejse.

På den baggrund finder ankenævnet, at der ikke har foreligget sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klageren for at betale den pålagte kontrolafgift ved rejse uden gyldig rejsehjemmel.

Ankenævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE:

Indklagede er berettiget til at fastholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften på 750 kr., og klageren skal i henhold til ankenævnets vedtægter § 8 betale beløbet inden 30 dage efter modtagelsen af denne afgørelse.

Klageren får derfor ikke medhold i klagen, og det indbetalte klagegebyr på 160 kr. tilbagebetales ikke.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og /eller eget forsikringssselskab om eventuel forsikringsretshjælp.

På ankenævnets vegne, den 30. juni 2009.



Tine Vuust
Nævnensformand